



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
«13» августа 2021 г.

Дело №А72-221-11/2020

Резолютивная часть определения объявлена 12.08.2021.
В полном объеме определение изготовлено 13.08.2021.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Ибетуллова И.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Байбулатовой Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

по делу по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Уралпромстрой» (ИНН 6678029946, ОГРН 1136678007982)

к обществу с ограниченной ответственностью «Радан» (ИНН 1327022808)
о признании несостоятельным (банкротом)

заинтересованное лицо:
- ООО «Трейд стрим»

при участии в судебном заседании:
от ООО «Трейд стрим» – Сулейманова А.У., паспорт, доверенность; Ковшова А.И., паспорт, доверенность; Наумова А.В., паспорт, доверенность;
от иных лиц, участвующих в деле, – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

15.01.2020 в Арбитражный суд Ульяновской области через канцелярию суда поступило заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о признании общества с ограниченной ответственностью «Радан» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), открытии в отношении должника конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника; включении ФНС России в лице УФНС России по Ульяновской области в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Радан» с суммой требований в размере 649 560 руб. 11 коп., из них: во вторую очередь 447 725 руб. 72 коп. – основной долг, в третью очередь 120 833 руб. 65 коп. – основной долг, 58 500 руб. 74 коп. – пени, 22 500 руб. – штраф; утверждении арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «ЕВРАЗИЯ».

Определением суда от 16.01.2020 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 10.02.2020 заявление принято к производству.

21.02.2020 в адрес суда поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралпромстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Радиян» о признании несостоятельным (банкротом); введении процедуры наблюдения; утверждении конкурсного управляющего Жаркова А.С., члена Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (119121, г. Москва, 2-ой Неопалимовский пер., д.7 пом. 1).

Определением суда от 02.03.2020 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 27.03.2020 заявление принято к производству.

Определением суда от 24.03.2020 в признании общества с ограниченной ответственностью «Радиян» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника отказано; заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о признании общества с ограниченной ответственностью «Радиян» несостоятельным (банкротом) оставлено без рассмотрения.

Определением суда от 07.09.2020 (резюлютивная часть от 31.08.2020) заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралпромстрой» признано обоснованным; в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Радиян» введена процедура банкротства – наблюдение сроком на 5 месяцев; временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Радиян» утвержден арбитражный управляющий Жарков Артур Станиславович, член Ассоциации "Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих" (ИНН 7701317591, 119121, г. Москва, 2-й Неопалимовский переулок, д. 7, п. 1); требование общества с ограниченной ответственностью «Уралпромстрой» включено в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Радиян» в сумме 5 081 941 руб. 42 коп., из которых 4 903 617 руб. 02 коп. – основной долг, 144 882 руб. 40 коп. – неустойка, 33 442 руб. 00 коп. – госпошлина.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №161 от 05.09.2020.

Решением суда от 09.03.2021 (резюлютивная часть от 01.03.2021) процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Радиян» завершена; общество с ограниченной ответственностью «Радиян» (ИНН 1327022808) признано несостоятельным (банкротом); в отношении общества с ограниченной ответственностью «Радиян» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Радиян» утвержден арбитражный управляющий Жарков Артур Станиславович, член Ассоциации "Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих" (ИНН 7701317591, г. Москва, 2-й Неопалимовский переулок, д. 7, п. 1).

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 48(7010) от 20.03.2021.

13.04.2021 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление конкурсного управляющего Жаркова А.С. о признании сделки недействительной, в котором управляющий просит:

- Предоставить ООО "Радиян" отсрочку по уплате государственной пошлины до вступления в законную силу судебного, вынесенного по результатам рассмотрения настоящего заявления.

- Признать недействительным сделку по списанию(перечислению) безналичным платежом с расчётного счёта ООО "Радиян" в пользу ООО "Трейд стрим" денежных средств в общем размере 3 351 420 руб.

- Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Трейд стрим" в пользу ООО "Радиян" денежных средств в размере 3 351 420 руб.

Определением суда от 14.04.2021 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 26.05.2021 указанное заявление принято к рассмотрению.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

До судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований до сумму оспариваемой сделки 56 809,60 руб.

Ходатайство конкурсного управляющего об уточнении требований судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании представители ООО «Трейд стрим» возражали против требований конкурсного управляющего, пояснив, что поставок топлива на сумму 56 809,60 руб. в адрес должника не осуществлялось, спорная сумма является переплатой со стороны должника и не была возвращена ответчиком в связи с отсутствием соответствующей заявки от ООО «Радиян».

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств не заявили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав представленные документы, суд пришел к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением с учетом уточнения, конкурсный управляющий указывает, что в результате анализа расчетных счетов должника им был выявлен платеж, произведенный ООО «Радиян» в пользу ООО «Трейд стрим» на сумму 56 809,60 руб.

Полагая, что это перечисление денежных средств произведено в отсутствие равноценного встречного исполнения со стороны ООО «Трейд стрим» и совершено с предпочтением, а также в целях причинения вреда кредиторам, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9 Постановления N 63, если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления N 63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или

должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пунктах 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 – в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом пункт 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходит из презумпции осведомленности другой стороны оспариваемой сделки о причинении данной сделкой вреда имущественным правам кредиторов должника, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника, а также лица, находящиеся к указанным лицам в отношении родства (абз. 3 п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве) и лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В соответствии с п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (10.02.2020, оспариваемые перечисления 26.03.2019, 29.03.2019 и 02.04.2019 были совершены в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, подпадает под сроки оспоримости, установленные пунктами 1 и 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но не подпадает под сроки оспоримости, установленный пунктами 2 и 3 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из реестра требований кредиторов усматривается наличие у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, между ООО «Трейд стрим» (поставщик) и ООО «Радиан» (покупатель) был заключен договор поставки нефтепродуктов (автоналив) №32/19 от 05.02.2019.

ООО «Радиан» в адрес ООО «Трейд стрим» были направлены 3 (три) письменные заявки на поставку нефтепродуктов (Джет А1 в количестве 31 880 куб. дм, 30 910 куб. дм, 30 182 куб. дм) на условиях самовывоза с указанием спецтехники для отгрузки, сведений о реквизитах разрешительной документации для перевозки опасных грузов и его технических характеристик, а также сведений о водителе данного автотранспорта.

Платежными поручениями №31 от 29.03.2019, №18 от 26.03.2019 и №34 от 02.04.2019 ООО «Радиян» перечислило на расчетный счет ООО «Трейд стрим» денежные средства в общей сумме 3 351 420,00 с назначением платежа «оплата за топливо марки Джет А-1».

На основании данной заявки и полученной от ООО «Радиян» оплаты ООО «Трейд стрим» произведена отгрузка должнику указанного вида топлива в количестве 92 832,00 л на общую сумму 3 294 610,40 руб., что подтверждается товарно-транспортными накладными, подписанными сторонами без разногласий и замечаний.

В судебном заседании представители ООО «Трейд стрим» пояснили, что поставок топлива на сумму 56 809,60 руб. в адрес должника не осуществлялось, спорная сумма является переплатой со стороны должника и не была возвращена ответчиком в связи с отсутствием соответствующей заявки от ООО «Радиян».

Сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов по договору №32/19 от 05.02.2019, по которому стороны выявили задолженность в пользу ООО «Радиян» по состоянию на 30.06.2019 в сумме 56 809,60 руб., как излишне уплаченную в счет непоставленной продукции.

Доказательств поставки товара на сумму 56 809,60 руб. либо возврата должнику данной суммы переплаты в материалы дела не представлено.

Таким образом, перечисление должником на расчетный счет ООО «Трейд стрим» денежной суммы в размере 56 809,60 руб. произведено в отсутствие равноценного встречного исполнения со стороны последнего, что является основанием для признания данной сделки недействительной в силу ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

Таким образом, суд считает необходимым применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с ООО «Трейд стрим» в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «Радиян» денежных средств в сумме 56 809 руб. 60 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство конкурсного управляющего об уточнении требований удовлетворить.

Заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделкой перечисление Обществом с ограниченной ответственностью «Радиан» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трейд стрим» денежных средств в размере 56 809 руб. 60 коп.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с ООО «Трейд стрим» в конкурсную массу ООО «Радиан» денежные средства в размере 56 809 руб. 60 коп.

Взыскать с ООО «Трейд стрим» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья

И.Р.Ибетуллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Код доступа к оригиналам судебных актов по подлинникам электронной подписью судьи
Кому выдана Ибетуллов Ильнар Рафкилович